

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตกำแพงแสน
รอบที่ ๒ (๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ : ระยะเวลา ๓ ปี)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติ ได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance)) และสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ประกอบด้วย

- | | |
|---|-----------|
| ๑. นายโสภณ ภูเกล้าวัน
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธาน |
| ๒. นายเจษฎา ช.เจริญยิ่ง
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชต์ ชมภูนิช
รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตและพัฒนาอย่างยั่งยืน | กรรมการ |
| ๔. นางสาวพัชราวดี แพร่ตกุล
รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | เลขานุการ |

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไปนั้น

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา เมื่อวันที่ ๖ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา รอบที่ ๒ (๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๕ : ระยะเวลา ๓ ปี) โดยเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สิริพร ศศิเมณฑลกุล คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา มานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณา ได้แก่

๑. คำรับรองและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ตามแผนปฏิบัติการ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔-๒๕๖๗) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๒. รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)
๓. ข้อมูลพื้นฐานของคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) เมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะเพื่อให้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงาน ดังนี้

๑. ควรมีมาตรการรองรับจุดอ่อนของคณะในการสร้างทีมงาน ซึ่งขณะนี้การทำงานเป็นทีมยังค่อนข้างช้า กำลังมีการปรับปรุงการทำงานเป็นทีม ควรใช้ศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬาเป็นศูนย์กลางในการสร้างทีมเวิร์คของคณะ

๒. การสร้างเครือข่ายด้านการพัฒนาศักยภาพการกีฬากับสโมสร/สมาคมกีฬาต่างๆ กำลังดำเนินการไปอย่างมีทิศทาง ทั้งนี้อาจมีการพิจารณาเปิดคอร์สอบรมหรือจัด Open House สำหรับผู้บริหาร

๓. ควรตั้ง KPI เพื่อการพัฒนาศักยภาพด้านการหารายได้จากศูนย์วิจัยฯ อย่างเป็นทางการและมีส่วนร่วมจากทุกภาคส่วน

๔. ควรพัฒนาทักษะการเป็นนักบริหารเชิงยุทธศาสตร์เพิ่มขึ้น

๕. Sport Science Hub เป็นการให้บริการที่มีประโยชน์มาก ควรส่งเสริมให้มีการใช้บริการให้มากขึ้น

๖. งานวิจัยด้านวิทยาศาสตร์การกีฬา ควรเร่งให้เป็นไปตามที่สโมสร สมาคม และองค์การกีฬาต่างๆ ประสงค์

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา รอบที่ ๒ (๓ ปี) โดยสรุปค่าเฉลี่ยการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	ค่าเฉลี่ยผลการประเมินกรรมการทั้ง ๓ ท่าน	
			รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)	รอบที่ ๒ (๓ ปี)
๑. ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๕.๕	๔๕.๗
๒. ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๖	๒๔.๗
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน			
๓. ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงาน ในส่วนงาน	๒๐	๑๙.๓	๑๘.๘
รวม		๑๐๐	๙๐.๘	๘๙.๒

ข้อสังเกตจากการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง

๑. คณะบดีมีความตั้งใจในการนำข้อเสนอแนะของคณะกรรมการฯ จากการประเมินรอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) ไปใช้ปรับปรุงการบริหารงาน

๒. ตัวชี้วัดส่วนใหญ่เป็นการรายงานผลงานประจำ (Routine) หรือ Performance Output โดยมีบางกิจกรรมที่ใช้รายงานผลการดำเนินงานในหลายตัวชี้วัด และเป็นกิจกรรมที่ไม่สะท้อนถึงผลลัพธ์ (Outcome) ของการดำเนินงาน

๓. การมีส่วนร่วมของผู้ปฏิบัติงานภายในคณะในการประเมินคณะตามมิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ และมิติที่ ๓ ธรรมชาติ มีผู้เข้าร่วมประเมินค่อนข้างน้อย (มีผู้ประเมินจำนวน ๑๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๘๘ จากจำนวนบุคลากรทั้งหมด)

๔. คะแนนค่าเฉลี่ยผลการประเมินคณะจากผู้ปฏิบัติงานภายในคณะ รอบที่ ๒ (๓ ปี) ไม่มีความแตกต่างจากการประเมินรอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) มากนัก การประเมินตามมิติที่ ๒ คณะกรรมการฯ ได้ตั้งข้อสังเกตเกี่ยวกับทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) ด้านการทำงานเป็นทีม (Teamwork) มีคะแนนการประเมินค่อนข้างต่ำ (คะแนน ๒.๙๓)

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. ควรกำหนดตัวชี้วัดที่แสดงถึงผลลัพธ์ของการปรับปรุงพัฒนาคณะที่ชัดเจน รวมทั้งควรรายงานผลการวัดความพึงพอใจของผู้มาใช้บริการของคณะ เนื่องจากเป็น Outcome ที่เป็นประโยชน์ สามารถนำไปใช้ปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานต่อไปได้

๒. ปัญหาเรื่องการทำงานเป็นทีมยังเป็นประเด็นหลักของคณะ ควรจัดกิจกรรมให้ผู้ปฏิบัติงานทำร่วมกัน ที่เป็นกิจกรรมซึ่งก่อให้เกิดความเข้าใจ การเปลี่ยนทัศนคติ สร้างความมุ่งมั่นและพลังขับเคลื่อน ตลอดจนเสริมสร้างการทำงานเป็นทีมได้อย่างเป็นรูปธรรม

๓. ควรเพิ่มการสื่อสารภายในคณะ หาวิธีการสื่อสารและถ่ายทอดข้อมูลข่าวสารที่ถูกต้องครบถ้วนถึงผู้ปฏิบัติงานอย่างสม่ำเสมอ

สิ่งที่คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาต้องการให้มหาวิทยาลัย/สภามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน

๑. จัดสรรอัตรากำลังสายวิชาการ เนื่องจากคณะมีการขยายการดำเนินงานในทุกมิติ ทั้งด้านการสอน วิจัยและบริการวิชาการ ภายใต้การดำเนินงานของศูนย์วิจัยและพัฒนาวิทยาศาสตร์การกีฬาที่ครอบคลุมทั้งการพัฒนาสมรรถนะนักกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ การพัฒนาสุขภาพของประชาชนทุกวัย การพัฒนานวัตกรรมทางด้านกีฬาและสุขภาพ การบริหารจัดการกีฬาและ Sustainable Sports Tourism ทั้งในระดับชาติและนานาชาติ ซึ่งปัจจุบันอาจารย์ต่อ FTES ของคณะเกินจากที่ สกอ. กำหนด จาก ๑:๘ เป็น ๑:๒๐ การเพิ่มอัตรากำลังสายวิชาการจะช่วยให้คณะสามารถผลิตผลงานที่สร้างผลกระทบ (Impact) และชื่อเสียงให้กับมหาวิทยาลัย

๒. พัฒนาระบบ IT และฐานข้อมูลที่มีข้อมูลผลการดำเนินงานในทุกมิติของมหาวิทยาลัย วิทยาเขต และคณะ ให้เชื่อมโยงเป็นเครือข่ายเดียวกัน อาทิ ข้อมูลด้านการศึกษา (สำนักบริหารการศึกษ) ข้อมูลด้านการวิจัย (สวพ.) ข้อมูลการเงินและงบประมาณ (กองคลัง) เป็นต้น เพื่อให้ผู้บริหารทุกระดับจะสามารถนำข้อมูล

ไปวิเคราะห์ประสิทธิภาพผลของการดำเนินงานได้แบบ Real Time ช่วยทำให้เกิดการตัดสินใจได้อย่างรวดเร็วตลอดจนลดการทำงานซ้ำซ้อนและลดภาระงานของคณะที่มีบุคลากรน้อย

๓. การจัดตั้งศูนย์รวบรวมนวัตกรรมบริการและนวัตกรรมทางด้านสุขภาพแบบบูรณาการ เพื่อให้บริการทางด้านสุขภาพในรูปแบบของธุรกิจและเป็นแหล่งฝึกปฏิบัติการจริงโดยบูรณาการจาก ความเชี่ยวชาญของคณะที่เกี่ยวข้องกับทางด้านสุขภาพของมหาวิทยาลัย โดยมีอาจารย์ นิสิต และศิษย์เก่า ร่วมดำเนินการ

การประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ในมิติที่ ๒ และมิติที่ ๓

สำหรับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็น และรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๕ คน จากผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด ๔๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๔.๘๘ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬา พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๔.๑๗	๓.๙๑	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๔.๓๓	๓.๖๙
๑. I : Innovation	๔.๐๐	๔.๑๓	๑. L : Leadership	๔.๐๐	๓.๒๗
๒. AM : Achievement Motivation	๔.๐๐	๔.๒๐	๒. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๔.๐๐	๓.๘๗
๓. Ka : Kasetsart Engagement	๔.๐๐	๔.๐๐	๓. EC : Empowering and Coaching	๔.๐๐	๓.๕๓
๔. S : Self Development	๔.๐๐	๓.๙๓	๔. CM : Change Management	๕.๐๐	๓.๗๓
๕. E : Ethics	๕.๐๐	๔.๒๗	๕. N : Networking	๔.๐๐	๓.๗๓
๖. T :Teamwork	๔.๐๐	๒.๙๓	๖. RM : Resource Management	๕.๐๐	๔.๐๐

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์การกีฬาผู้ปฏิบัติงานได้ตอบแบบ
ประเมินและสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๓.๘๒
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๓.๙๓
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๓.๖๗
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๓.๘๗
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๓.๘๗
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๓.๙๓
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๓.๖๐
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๔.๐๗
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๓.๗๗
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการ ดำเนินกิจกรรม/แผนงานขององค์กรได้	๓.๗๓
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความ ถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๓.๘๐

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ลงมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



(นายโสภณ ภูเกล้าวัน)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



(นายเชษฐา ข.เจริญยิ่ง)

ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก

กรรมการ



(ผู้ช่วยศาสตราจารย์รัชต์ ชมภูนิช)

รองอธิการบดีฝ่ายกิจการนิสิตและพัฒนาอย่างยั่งยืน

กรรมการ