

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตเฉลิมพระเกียรติ จังหวัดสกลนคร
รอบที่ ๒ (๒๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ : ระยะเวลา ๓ ปี)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติ ได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance) และสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๘/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ และสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๓๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ ประกอบด้วย

- | | |
|--|-----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธาน |
| ๒. ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธฤทธิ์
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์สมหวัง ชันทยานวงศ์
รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบัณฑิตชั้นสูงและโครงการจัดตั้งวิทยาเขตสุพรรณบุรี | กรรมการ |
| ๔. ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | เลขานุการ |

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไป

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๑๔ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๒ (๒๗ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๖ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ : ระยะเวลา ๓ ปี) โดยเชิญ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุภาพ กัญญาคำ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ มานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณา ได้แก่

๑. คำรับรองและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔-๒๕๖๗) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๒. รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)
๓. ข้อมูลพื้นฐานของคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) เมื่อวันที่พฤหัสบดีที่ ๑๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงาน ดังนี้

๑. ควรกำหนดค่าเป้าหมายผลงานวิจัยรายปี เช่น จำนวนบทความวิจัยในฐานข้อมูล Scopus และร้อยละของบทความวิจัยในระดับ Q1 เทียบกับจำนวนบทความวิจัยทั้งหมดในฐานข้อมูล Scopus เนื่องจากจำนวนผลงานทางวิชาการที่ได้รับการตีพิมพ์เผยแพร่ในวารสารระดับนานาชาติยังมีน้อย เมื่อเทียบกับจำนวนอาจารย์ของคณะ รวมทั้งสัดส่วนจำนวนทุนวิจัยต่ออาจารย์ค่อนข้างน้อย คณะควรหาแนวทางการแสวงหารายได้และแหล่งทุนวิจัยเพิ่มเติม และควรหาวิธีการกระตุ้นให้อาจารย์ตีพิมพ์ผลงานทางวิชาการมากยิ่งขึ้น

๒. การเริ่มต้นทำ Group of Research เป็นสิ่งที่ดี อาจารย์จากทุกภาคส่วนได้ทำงานร่วมกัน ซึ่งจะทำให้มีผลงานที่มี Impact สูง แต่ต้องคำนึงถึงการตอบโจทย์ของพื้นที่ตั้งด้วยเช่นกัน

๓. ควรสนับสนุนให้อาจารย์ที่ได้รับทุนจากโครงการ Reinventing University สร้างความร่วมมือกับสถาบันการศึกษาในต่างประเทศ และสนับสนุนให้อาจารย์ที่มีศักยภาพแต่ยังไม่มีประสบการณ์ในต่างประเทศ ได้เดินทางไปศึกษาดูงานหรือทำงานวิจัยร่วมกับสถาบันอื่นในต่างประเทศ เพื่อเสริมสร้างให้มีประสบการณ์เพิ่มมากขึ้น

๔. คณะควรพิจารณาเปิดหลักสูตรบัณฑิตศึกษาแบบต่อเนื่อง เช่น ปริญญาตรีควบต่อปริญญาโท หรือปริญญาโทควบต่อปริญญาเอก โดยเฉพาะการพัฒนาการเปิดสอนหลักสูตรระดับปริญญาเอก ซึ่งคณะมีศักยภาพในการดำเนินการได้ เพื่อให้มีผู้ช่วยนักวิจัยที่สามารถช่วยอาจารย์ผลิตผลงานทางวิชาการได้เพิ่มมากขึ้นและมีคุณภาพสูงขึ้น

๕. คณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์มีภาควิชาที่สามารถควรรวมและความเชื่อมโยงกัน เช่น ภาควิชาวิศวกรรมไฟฟ้าและคอมพิวเตอร์ และภาควิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์และสารสนเทศ คณะอาจมีการพิจารณาควรรวมทั้งสองภาควิชาขึ้นให้เป็นหน่วยงานเดียวกัน ในรูปแบบ School of Computing และสร้างหลักสูตรที่กำลังเป็นกระแสนิยมในปัจจุบัน เช่น Quantum Computing/ Artificial Intelligence/ Cyber Security เพื่อดึงดูดนิสิตให้เข้าเรียนเพิ่มมากขึ้น

๖. ควรแสวงหาทรัพยากรจากศิษย์เก่ามาช่วยเหลือคณะเพิ่มเติม อาจเป็นความช่วยเหลือในรูปแบบทรัพยากรที่ไม่ใช่ตัวเงิน (In-kind) เนื่องจากคณะไม่สามารถพึ่งพาทรัพยากรจากทางจังหวัดได้เพียงอย่างเดียว

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๒ (๓ ปี) โดยสรุปค่าเฉลี่ยการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน กรรมการทั้ง ๓ ท่าน	
			รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)	รอบที่ ๒ (๓ ปี)
๑. ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๒.๑๗	๔๒
๒. ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial Skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๕.๖๗	๒๕
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน			
๓. ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน	๒๐	๑๕.๖๐	๑๘
รวม		๑๐๐	๘๓.๔๔	๘๕

ข้อสังเกตจากการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง

๑. คณบดีมีความตั้งใจในการทำงานดี มีความเป็นกันเองกับผู้ร่วมงาน จึงทำได้ดีในเรื่องการสร้างความร่วมมือ รวมทั้งมีความร่วมมือในการทำงานกับหน่วยงานส่วนท้องถิ่นและชุมชน

๒. จากรายงานการประเมินตนเองของคณบดี การดำเนินงานในยุทธศาสตร์ที่ ๒ การพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการในระดับสากล ยังมีหลายตัวชี้วัดที่คณะไม่สามารถบรรลุเป้าหมายได้

๓. จากการประเมินตามมิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล โดยบุคลากรภายในหน่วยงาน มีข้อสังเกตดังนี้

(๑) คะแนนการประเมินในรอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) และรอบที่ ๒ (๓ ปี) ไม่มีความแตกต่างกัน แต่จำนวนผู้ประเมินรอบที่ ๒ มีจำนวนน้อยกว่าในการประเมินรอบที่ ๑

(๒) คะแนนการประเมินสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ด้านภาวะผู้นำ มีคะแนนน้อยที่สุด (๓.๕๗ คะแนน) และมีข้อเสนอแนะจากบุคลากรในด้านการพัฒนาภาวะผู้นำ คณบดีอาจต้องตระหนักถึงเรื่องนี้ให้มากขึ้น

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. คณะบดีมีวิสัยทัศน์ที่ดี แต่ควรมีแผนปฏิบัติงาน (Action Plan) ที่จะนำไปสู่การบรรลุเป้าหมายที่เป็นรูปธรรม เพื่อให้บุคลากรในคณะสามารถมองเห็นทิศทางการดำเนินงานของคณะได้ชัดเจนมากยิ่งขึ้น

๒. การรายงานผลการดำเนินงาน ควรรายงานผลในรูปของตัวบ่งชี้จำเพาะ เช่น บทความวิจัยต่ออาจารย์ จำนวนเงินทุนวิจัยต่ออาจารย์ จำนวนเงินบริการวิชาการต่ออาจารย์ และรายงานสามปีย้อนหลัง เพื่อให้เห็นพัฒนาการของคณะ

๓. เนื่องจากคณะยังมีจุดที่ต้องพัฒนาในด้านการพัฒนาสู่ความเป็นเลิศทางวิชาการในระดับสากล คณะควรดำเนินการ ดังนี้

(๑) ควรแสวงหาแหล่งทุนภายนอกจากภาคส่วนต่างๆ เพื่อช่วยสนับสนุนยกระดับศักยภาพงานวิจัยและบริการวิชาการให้กับบุคลากรสายวิชาการของคณะ ควรมีการรวมทีม Research Group เพื่อเสนอขอรับทุนจากแหล่งทุนภายนอก ซึ่งอาจมีการบูรณาการข้ามศาสตร์โดยอาศัยความร่วมมือกัน เนื่องจากมีองค์กรจำพวก Research Funding ที่พร้อมให้ทุนสนับสนุนอยู่หลายแห่ง

(๒) คณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ เป็นคณะที่มีสองศาสตร์รวมเข้าไว้ด้วยกัน คณะควรใช้จุดแข็งด้านนี้ในการส่งเสริมบุคลากรสายวิชาการของคณะเพื่อสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยทั้งภายในประเทศและต่างประเทศ ซึ่งการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับมหาวิทยาลัยในต่างประเทศ อาจมุ่งเน้นที่ประเทศเพื่อนบ้านเป็นหลัก ส่งเสริมความร่วมมือในลักษณะภาคีเครือข่าย จะทำให้การขับเคลื่อนด้านการวิจัยเป็นไปได้ดียิ่งขึ้น

(๓) การเพิ่มจำนวนผลงานทางวิชาการโดยการสร้างความร่วมมือกับคณะวิศวกรรมศาสตร์และคณะวิทยาศาสตร์ในวิทยาเขตอื่นๆ ในการเชิญอาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญด้านการวิจัยมาเป็นอาจารย์พี่เลี้ยงงานวิจัย (Mentor) ให้กับบุคลากรสายวิชาการรุ่นใหม่ของคณะ

๔. ในอนาคตคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ควรควบรวมหน่วยงานที่มีความเชื่อมโยงกัน เช่น หน่วยงานวิศวกรรมไฟฟ้าและคอมพิวเตอร์ กับหน่วยงานวิทยาการคอมพิวเตอร์และสารสนเทศ รวมทั้งพัฒนาหลักสูตรที่ทันสมัยและตอบโจทย์ความต้องการของผู้เรียนและตลาดแรงงาน เช่น Artificial Intelligence/ Cyber Security เพื่อเป็นการใช้ทรัพยากรร่วมกันและดึงดูดให้นิสิตเข้าศึกษาต่อมากยิ่งขึ้น

๕. ในบทบาทด้านการเรียนการสอนและการพัฒนานิสิต คณะควรมีกระบวนการในการจัดการเรียนการสอนที่มีความทันสมัยที่ตอบสนองได้โดยใช้ระบบดิจิทัล และเน้นกระบวนการการเรียนการสอนในภาคปฏิบัติ การสร้างชิ้นงาน/ผลงาน เพื่อพัฒนาคุณภาพนิสิตให้ตอบโจทย์ผู้ประกอบการสมัยใหม่มากขึ้น

สิ่งที่คณะบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ต้องการให้มหาวิทยาลัย/สภามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน

๑. การวิเทศสัมพันธ์ และการสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับนานาชาติและในอนุภูมิภาคลุ่มน้ำโขง

๒. การวิจัย และการบริการวิชาการบนฐานขององค์ความรู้ และบริบททางสังคม ในภูมิภาค/พื้นที่บริการของวิทยาเขต

๓. การจัดสรรงบประมาณค่าธรรมเนียมนักศึกษาเพิ่มขึ้น ซึ่งในปัจจุบันมีการจัดสรรในอัตรา ๗๐:๓๐ (วิทยาเขต:คณะ) ทำให้มีงบประมาณค่อนข้างจำกัดและไม่เอื้อต่อการดำเนินงานของคณะ

การประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ ในมิติที่ ๒ และมิติที่ ๓

สำหรับการประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นและรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ตอบแบบประเมินจำนวน ๗๒ คน จากผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด ๑๒๙ คน คิดเป็นร้อยละ ๕๕.๘๑ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๕.๐๐	๓.๙๔	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๔.๗๘	๓.๗๔
๑. I : Innovation	๕.๐๐	๓.๖๙	๑. L : Leadership	๕.๐๐	๓.๕๗
๒. AM : Achievement Motivation	๕.๐๐	๓.๗๑	๒. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๕.๐๐	๓.๖๑
๓. Ka : Kasetsart Engagement	๕.๐๐	๔.๔๒	๓. EC : Empowering and Coaching	๔.๖๖	๓.๖๕
๔. S : Self Development	๕.๐๐	๓.๗๘	๔. CM : Change Management	๔.๐๐	๓.๖๙
๕. E : Ethics	๕.๐๐	๔.๑๗	๕. N : Networking	๕.๐๐	๔.๒๔
๖. T :Teamwork	๕.๐๐	๓.๘๙	๖. RM : Resource Management	๕.๐๐	๓.๖๙

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะวิทยาศาสตร์และวิศวกรรมศาสตร์ผู้ปฏิบัติงาน
ได้ตอบแบบประเมินและสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๓.๗๘
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๓.๗๙
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๓.๗๘
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๓.๗๖
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๓.๘๐
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๓.๗๙
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๓.๖๙
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๓.๙๐
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๓.๙๘
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน/แผนงานขององค์กรได้	๓.๙๖
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๔.๐๐

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ลงมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



(รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ)
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



(ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธนฤทธิ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
กรรมการ



(รองศาสตราจารย์สมหวัง ชันตยานวงศ์)
รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบัณฑิตขั้นสูงและ
โครงการจัดตั้งวิทยาเขตสุพรรณบุรี
กรรมการ