

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
รอบที่ ๒ (๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ถึง ๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๖ : ระยะเวลา ๓ ปี)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติ ได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance) และสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ในการประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๖ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ ประกอบด้วย

- | | |
|--|---------------|
| ๑. นายเอ็นนู ซื่อสุวรรณ
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธานกรรมการ |
| ๒. ศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | กรรมการ |
| ๓. รองศาสตราจารย์สมหวัง ชันตยานวงศ์
รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบัณฑิตชั้นสูงและโครงการจัดตั้ง
วิทยาเขตสุพรรณบุรี | กรรมการ |
| ๔. ผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | เลขานุการ |

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไปนั้น

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ เมื่อวันที่ ๒๙ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๖ มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ รอบที่ ๒ โดยเชิญรองศาสตราจารย์ปัทมาวดี เล่ห์มงคล คณบดีคณะศึกษาศาสตร์มานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาได้แก่

๑. แผนปฏิบัติการ ๔ ปี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ (ปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๗ - ๒๕๗๐)
๒. รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)
๓. ข้อมูลพื้นฐานของคณะศึกษาศาสตร์

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) เมื่อวันที่ ๑๘ พฤษภาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงาน ดังนี้

๑. เพื่อเป็นการสร้างครุต้นแบบที่ดีในอนาคต คณะควรพัฒนาครูที่เลี้ยงในโรงเรียนที่ส่งนิสิตออกไปฝึกสอนโดยเพิ่มประสบการณ์และทักษะการสอนให้มีความเชี่ยวชาญมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เป็นต้นแบบของนิสิตที่ไปฝึกสอนสามารถถ่ายทอดและสร้างศักยภาพของนิสิตให้สูงขึ้นต่อไป

๒. การบริหารจัดการรายได้เป็นสิ่งหนึ่งที่จะช่วยสะท้อนสมรรถนะ (Performance) ของคณบดีได้ชัดเจนยิ่งขึ้นจากตัวเลขรายรับของคณะที่สามารถดำเนินการให้มีรายได้สูงกว่าแผนที่วางไว้ค่อนข้างสูง จึงควรนำเสนอแนวทางในการหารายได้โดยจำแนกสัดส่วนและรายละเอียดการได้มาเพื่อพัฒนาคณะให้ชัดเจน

๓. ควรพัฒนาและสร้างความโดดเด่นทางด้านสาขาอาชีวศึกษา ซึ่งเป็นเป้าหมายหลักของการผลิตบุคลากรของประเทศให้เป็นที่สนใจและมีผู้เรียนเพิ่มมากขึ้น โดยปรับเปลี่ยนภาพลักษณ์ สร้างแรงจูงใจและขยายหลักสูตรให้หลากหลายมากขึ้นกว่าปัจจุบัน ทั้ง Non Degree การบูรณาการข้ามคณะ ระดับปริญญาโท และปริญญาเอก

๔. คณะควรต้องพัฒนาศักยภาพและทักษะทางด้านภาษาและเทคโนโลยีให้กับนิสิต เพื่อเป็นการเตรียมนิสิตให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงของโลกปัจจุบัน

๕. เนื่องจากคณบดีดำรงตำแหน่งคณบดีในวาระที่ ๒ แล้ว จึงควรวางแผนและเตรียมการสำหรับการสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่เพื่อการส่งมอบการบริหารคณะศึกษาศาสตร์ต่อไป

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ รอบที่ ๒ (๓ ปี) โดยการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	ผลการประเมิน กรรมการทั้ง ๓ ท่าน	
			รอบที่ ๑ (๑ปี ๖ เดือน)	รอบที่ ๒ (๓ ปี)
๑.ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๘	๔๙
๒.ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๘	๒๙
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน			
๓.ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงาน ในหน่วยงาน	๒๐	๑๘	๑๙
รวม		๑๐๐	๘๔	๘๗

ข้อสังเกตการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเองจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. ชื่นชมคณบดีที่สามารถบริหารจัดการดำเนินงานให้บรรลุตามเป้าหมาย รวมถึงสามารถตอบสนองยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยได้เป็นอย่างดี

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. ควรเตรียมการสำหรับการสร้างผู้บริหารรุ่นใหม่ที่มีความพร้อม มีศักยภาพ และองค์ความรู้ต่าง ๆ เพื่อสานต่องานของคณะให้สามารถพัฒนาก้าวไปข้างหน้าได้อย่างมั่นคงในอนาคต

๒. เนื่องจาก QS Ranking ของคณะไม่เป็นไปตามเป้าหมาย จึงควรมีแนวทางในการ พัฒนา/ แก้ไข ดังนี้

๑) เปรียบเทียบลำดับกับสถาบันการศึกษาภายในประเทศที่มีชื่อเสียงมากกว่าหรือใกล้เคียง

๒) เนื่องจากผู้ตอบแบบสอบถามเรื่องเกณฑ์การพิจารณาในด้านทัศนคติของผู้จ้างงานต่อบัณฑิต (Employer Reputation) ส่วนใหญ่เป็นผู้อำนวยการสถานศึกษาในต่างจังหวัด คณะควรอำนวยความสะดวกด้วยการ แปลแบบสอบถามดังกล่าวเป็นภาษาไทย เพื่อช่วยให้ผู้ตอบแบบสอบถามมีความสะดวกและสามารถตอบคำถามต่าง ๆ ได้ดียิ่งขึ้น

๓) คณะควรส่งเสริมให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาร่วมกันสร้างผลงานตีพิมพ์ทางวิชาการให้มากขึ้น รวมถึง สนับสนุนให้นิสิตสร้างผลงานร่วมกับมหาวิทยาลัยต่างประเทศที่มีความร่วมมือกับคณะ เพื่อที่จะเป็นอีกช่องทางหนึ่งที่จะ ช่วยให้การอ้างอิงผลงานทางวิชาการ (Citations per Faculty) และชื่อเสียงทางด้านวิชาการ (Academic Reputation) ของคณะมีจำนวนเพิ่มมากยิ่งขึ้น

๓. คณะมีการรักษาสมดุลสัดส่วนของจำนวนนิสิตระดับปริญญาตรีและบัณฑิตศึกษาได้เป็นอย่างดี กล่าวคือ การเป็นมหาวิทยาลัยชั้นนำด้านการวิจัย มหาวิทยาลัยควรมีจำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษาประมาณร้อยละ ๓๐ ซึ่งปัจจุบันคณะศึกษาศาสตร์มีจำนวนนิสิตระดับบัณฑิตศึกษามากกว่าร้อยละ ๓๐ เมื่อเทียบกับจำนวนนิสิตทั้งหมด และ คณะควรรักษาจำนวนสัดส่วนนิสิตให้คงอยู่ในระดับนี้ต่อไป เพื่อที่จะได้เป็นแบบอย่างให้กับคณะอื่น ๆ ในมหาวิทยาลัย ด้วย

๔. คณะควรมีการบูรณาการสร้างเสริมเชื่อมโยงและการมีส่วนร่วมกับบุคลากรของโรงเรียนสาธิตฯ เพื่อ เสริมสร้างความสัมพันธ์ระหว่างบุคลากรให้มีความแน่นแฟ้นมากขึ้น เช่น การนำหลักสูตร Upskill/ Reskill หรือ งานวิจัยไปประยุกต์ใช้กับครู นักเรียน และผู้ปกครอง เป็นต้น รวมไปถึงการสร้างความร่วมมือกับวิทยาเขตต่าง ๆ ของ มหาวิทยาลัย เพื่อช่วยลดช่องว่างของคุณภาพการศึกษาให้มีความใกล้เคียงกันมากยิ่งขึ้น

สิ่งที่คณบดีคณะศึกษาศาสตร์ต้องการให้มหาวิทยาลัย/ สภามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน

๑. มหาวิทยาลัยควรให้ความสำคัญกับศาสตร์ทางด้านสังคมมากยิ่งขึ้น โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านการ สนับสนุนงานวิจัย

๒. ต้องการให้มหาวิทยาลัยถ่ายทอดยุทธศาสตร์ของมหาวิทยาลัยสู่คณะ รวมถึงบุคลากรทุกระดับ เพื่อสร้าง ความเข้าใจที่ตรงกันและเป็นกำลังขับเคลื่อนยุทธศาสตร์สู่การปฏิบัติ

การประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะศึกษาศาสตร์ ในมิติที่ ๒ และ มิติที่ ๓

สำหรับประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะศึกษาศาสตร์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้ กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นและรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยมีผู้ปฏิบัติงานในคณะ ศึกษา ศาสตร์ ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๗ คน จากผู้ปฏิบัติงานจำนวนทั้งหมด ๘๑๐ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๑.๒๓ และ เมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์พบว่ามีความคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและ สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

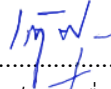
ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๕.๐๐	๔.๕๒	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๕.๐๐	๔.๔๒
๑. I : Innovation	๕.๐๐	๔.๓๓	1. L : Leadership	๕.๐๐	๔.๕๒
๒. AM : Achievement Motivation	๕.๐๐	๔.๔๗	2. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๕.๐๐	๔.๓๗
๓. Ka : Kasetsart Engagement	๕.๐๐	๔.๖๗	3. EC : Empowering and Coaching	๕.๐๐	๔.๔๓
๔. S : Self Development	๕.๐๐	๔.๔๘	4. CM : Change Management	๕.๐๐	๔.๓๕
๕. E : Ethics	๕.๐๐	๔.๖๔	5. N : Networking	๕.๐๐	๔.๔๘
๖. T :Teamwork	๕.๐๐	๔.๕๔	6. RM : Resource Management	๕.๐๐	๔.๓๘

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะศึกษาศาสตร์ โดยผู้ปฏิบัติงานได้ตอบแบบประเมินและสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๔.๕๖
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๔.๔๔
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๔.๕๓
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๔.๔๒
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๔.๕๘
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๔.๖๒
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๔.๕๓
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๔.๕๙
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๔.๔๘
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน/แผนงานขององค์กรได้	๔.๔๙
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๔.๔๘

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ มีมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



(นายเอ็นนู ชื่อสุวรรณ)

กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



(ศาสตราจารย์คณิต เขียววิชัย)

ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
กรรมการ



(รองศาสตราจารย์สมหวัง ชันตยานวงศ์)

รองอธิการบดีฝ่ายพัฒนาบัณฑิตชั้นสูงและโครงการจัดตั้ง
วิทยาเขตสุพรรณบุรี