

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
รอบที่ ๑ (๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง ๒๕ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๓ : ระยะเวลา ๑ ปี ๖ เดือน)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance) และสภามหาวิทยาลัยในการประชุมครั้งที่ ๙/๒๕๖๓ เมื่อวันที่ ๒๘ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๓ อนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ประกอบด้วย

- | | |
|--|-----------|
| ๑. รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ | ประธาน |
| ๒. ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธนฤทธิ
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก | กรรมการ |
| ๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิคม แหลมสีก
รองอธิการบดีฝ่ายนวัตกรรมและกิจการเพื่อสังคม | กรรมการ |
| ๔. นางสาวพัชรวดี แพร่ตกุล
รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย | เลขานุการ |

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ.๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไปนั้น

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๑๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๓ ได้มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) โดยเชิญรองศาสตราจารย์พิรุทธ์ ชาญเศรษฐกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์มานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาได้แก่

๑. แผนปฏิบัติการ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๕) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๒. แนวทางการบริหารงานของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์และข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย
๓. ข้อมูลพื้นฐานของคณะวิศวกรรมศาสตร์

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง เนื่องจากข้อบังคับฯ ได้ประกาศใช้หลังจากแต่งตั้งคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์แล้ว และสภามหาวิทยาลัยได้เชิญคณบดี มานำเสนอแผนการบริหารงานคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๑/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๘ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนาการวางแผนการบริหาร ดังนี้

๑. เสนอให้คณะเพิ่มเติมนโยบายในส่วนของการบริหารจัดการเกี่ยวกับการสื่อสารกับบุคลากรของคณะ ว่าคณะจะมีส่วนร่วมในการช่วยเหลือและให้คำแนะนำการพัฒนาประเทศ โดยการนำวิชาการและนวัตกรรมของคณะเข้าไปช่วยในการขับเคลื่อนประเทศทางด้านเทคโนโลยีได้อย่างไร

๒. เสนอให้คณะผลักดันและสนับสนุนให้คณาจารย์ของคณะได้เข้าไปมีส่วนร่วมในโครงการนวัตกรรมของรัฐบาลทางด้านอุตสาหกรรมป้องกันประเทศให้มากขึ้น

๓. มหาวิทยาลัยควรผลักดันและสนับสนุนให้เกิดการบูรณาการการทำงานวิจัยร่วมกันระหว่างคณะ ในมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

๔. เสนอให้คณะหาแนวทางการแก้ปัญหาฝุ่นละอองในบรรยากาศ ซึ่งเป็นปัญหามลพิษทางอากาศที่สำคัญที่สุดของกรุงเทพมหานครและเมืองใหญ่ และส่งผลกระทบต่อสุขภาพอนามัยของประชาชนทั้งทางตรงและทางอ้อม

๕. มหาวิทยาลัยควรจัดทำข้อมูลนักวิจัยและผลงานวิจัยสำหรับเผยแพร่ให้หน่วยงานภายนอกได้รับทราบ เพื่อจะได้เป็นประโยชน์ในการติดต่อประสานงานและต่อยอดทางธุรกิจ

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ โดยมีผลการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	ค่าน้ำหนัก	ผลการประเมิน
๑.ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๕
๒.ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๗
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน		
๓.ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงาน ในหน่วยงาน	๒๐	๑๘
รวม		๑๐๐	๙๐

ข้อสังเกตจากการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง

๑. มีความตั้งใจ มีความจริงจัง โปร่งใส สามารถประสานงานและบริหารงานภายในคณะให้เป็นอย่างดีมีประสิทธิภาพและลดความขัดแย้ง เนื่องจากเป็นคณะที่มีจำนวนบุคลากรมาก และมีความซับซ้อนสูง
๒. การจ้างหน่วยงานภายนอก (Outsourcing) มาช่วยดำเนินการในเรื่องของการจัดสิทธิบัตรให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว ส่งผลให้คณะมีจำนวนสิทธิบัตรเพิ่มมากขึ้น อีกทั้งยังช่วยลดภาระของมหาวิทยาลัย ควรมีการดำเนินการในลักษณะเช่นนี้ต่อไป เพื่อเป็นแบบอย่างให้คณะอื่นๆ
๓. ตัวชี้วัดบางตัว เช่น จำนวนนิสิต จำนวนผลงานวิจัย ควรจะต้องมีข้อมูลย้อนหลังประมาณ ๓ ปี เพื่อประกอบการพิจารณาและเสนอแนะได้ดียิ่งขึ้น
๔. เนื่องจากจำนวนบัณฑิตศึกษาลดลง จึงอาจส่งผลให้จำนวนการตีพิมพ์ลดลงเช่นกัน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. เนื่องจากมีจำนวนบัณฑิตศึกษาที่ลดลง ควรมีมาตรการหรือวิธีการเพื่อรองรับกับปัญหาข้างต้น เช่น ทารอกับบัณฑิตวิทยาลัยในการ Recruit นิสิต
๒. ควรมีการจัดการเว็บไซต์ของคณะในแต่ละภาควิชาให้สามารถเชื่อมโยงข้อมูลของอาจารย์พร้อมทั้งระบุความเชี่ยวชาญ เพื่อให้มีความสะดวกและเป็นประโยชน์ต่อการค้นหาของบุคคลภายนอก

สำหรับประเมินการปฏิบัติหน้าที่ผู้คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นและรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยมีผู้ปฏิบัติงานในคณะวิศวกรรมศาสตร์ ตอบแบบประเมินจำนวน ๑๒๘ คน จากผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด ๕๕๒ คน คิดเป็นร้อยละ ๒๓.๑๙ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๓.๕๐	๔.๔๖	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๓.๖๗	๔.๓๓
๑. I : Innovation	๓.๐๐	๔.๒๗	๑. L : Leadership	๓.๐๐	๔.๔๗
๒. AM : Achievement Motivation	๔.๐๐	๔.๔๓	๒. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๔.๐๐	๔.๓๓
๓. Ka : Kasetart Engagement	๔.๐๐	๔.๖๐	๓. EC : Empowering and Coaching	๓.๐๐	๔.๓๐
๔. S : Self Development	๔.๐๐	๔.๔๒	๔. CM : Change Management	๔.๐๐	๔.๒๙
๕. E : Ethics	๓.๐๐	๔.๙๘	๕. N : Networking	๔.๐๐	๔.๒๗
๖. T :Teamwork	๓.๐๐	๔.๓๔	๖. RM : Resource Management	๔.๐๐	๔.๓๒

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ผู้ปฏิบัติงานได้ตอบแบบประเมิน และสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๔.๔๔
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๔.๔๑
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๔.๔๙
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๔.๔๓
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๔.๕๓
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๔.๕๗
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๔.๕๐
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๔.๕๓
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๔.๕๖
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน/แผนงานขององค์กรได้	๔.๕๙
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๔.๕๔

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ลงมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



.....
(รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ)
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



.....
(ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธนฤทธิ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
กรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิคม แหลมส์ก)
รองอธิการบดีฝ่ายนวัตกรรมและกิจการเพื่อสังคม
กรรมการ