

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์
มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์

รอบที่ ๒ (๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๑ ถึง ๒๕ ธันวาคม พ.ศ. ๒๕๖๔ : ระยะเวลา ๓ ปี)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance) และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ ประกอบด้วย

๑. รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธนฤทธิ์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิคม แหลมสั๊ก รองอธิการบดีฝ่ายนวัตกรรมและกิจการเพื่อสังคม	กรรมการ
๔. นางสาวพัชราวดี แพร์ตุกุล รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไปนั้น

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ เมื่อวันที่ ๑๒ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๕ มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๒ โดยเชิญรองศาสตราจารย์พิรุทธิ์ ชาญเศรษฐิกุล คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ มานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณาได้แก่

๑. คำรับรองและค่าเป้าหมายตัวชี้วัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ ตามแผนปฏิบัติการ ๔ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๔-๒๕๖๗) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๒. รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)
๓. ข้อมูลพื้นฐานของคณะวิศวกรรมศาสตร์

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน) เมื่ออังคารที่ ๑๗ พฤศจิกายน พ.ศ. ๒๕๖๓ คณะกรรมการฯ ได้มีข้อเสนอแนะ เพื่อให้พิจารณา ปรับปรุงและพัฒนาการบริหารงาน ดังนี้

๑. เนื่องจากมีจำนวนบัณฑิตศึกษาที่ลดลง ควรมีมาตรการหรือวิธีการเพื่อรองรับกับปัญหาข้างต้น เช่น ทารอกับบัณฑิตวิทยาลัยในการ Recruit นิสิต

๒. ควรมีการจัดการเว็บไซต์ของคณะในแต่ละภาควิชาให้สามารถเชื่อมโยงข้อมูลของอาจารย์พร้อมทั้งระบุ ความเชี่ยวชาญ เพื่อให้มีความสะดวกและเป็นประโยชน์ต่อการค้นหาของบุคคลภายนอก

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ รอบที่ ๒ (๓ ปี) โดยสรุปค่าเฉลี่ยการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ ข้อเสนอแนะและข้อเสนอแนะไว้ ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	คะแนนเต็ม	ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน กรรมการทั้ง ๓ ท่าน	
			รอบที่ ๑ (๑ปี ๖ เดือน)	รอบที่ ๒ (๓ ปี)
๑.ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๕	๔๕
๒.ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๗	๒๘
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน			
๓.ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงาน ในหน่วยงาน	๒๐	๑๘	๑๙
รวม		๑๐๐	๙๐	๙๒

ข้อสังเกตการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเองจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. คณบดีมีความตั้งใจสูง สามารถบริหารจัดการภายในคณะที่ใหญ่และมีจำนวนบุคลากรมาก ตลอดจนมีความซื่อสัตย์สูงให้เป็นไปอย่างราบรื่น มีประสิทธิภาพ โดยมีความขัดแย้งภายในค่อนข้างน้อย

๒. เป็นที่น่าสังเกตว่า ผลการประเมินตนเองในมิติที่ ๒ ของคณบดีและการประเมินคณบดีของผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงานในรอบที่ ๒ (๓ ปี) ปรากฏว่ามีความสอดคล้องกันโดยมีค่าเฉลี่ยลดลงเล็กน้อยจากการประเมินในรอบที่ ๑ (๑ ปี ๖ เดือน)

๓. ผลงานที่น่าชื่นชมในการดำเนินงานการบริหารจัดการเกี่ยวกับการจัดสิทธิบัตรและการจ้างหน่วยงานภายนอก (Outsourcing) มาช่วยดำเนินการในเรื่องของการจัดสิทธิบัตรทำให้สามารถดำเนินการได้อย่างรวดเร็ว และเพิ่มจำนวนสิทธิบัตรได้มาก เป็นการลดภาระงานของมหาวิทยาลัย นอกจากนี้ยังมีการพัฒนาผลิตภัณฑ์จากนวัตกรรมที่ตอบสนองความต้องการภาคประชาชนที่ชัดเจน

ข้อเสนอแนะจากคณะกรรมการประเมินฯ

๑. ควรกำหนดตัวบ่งชี้เชิงการเปรียบเทียบ/สัดส่วนต่อจำนวนอาจารย์ต่อปีและสัดส่วนร้อยละ เช่น จำนวนบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus ต่อจำนวนอาจารย์ของคณะ และร้อยละของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ในระดับ Q1 หรือร้อยละของบทความวิจัยที่ตีพิมพ์ใน Tier1 เทียบกับจำนวนบทความวิจัยทั้งหมดที่ตีพิมพ์ในฐานข้อมูล Scopus รวมถึงงบประมาณด้านวิจัย นวัตกรรม และบริการวิชาการ ควรมีการกำหนดเปรียบเทียบกับจำนวนอาจารย์ต่อปีเช่นกัน เพื่อให้ตัวบ่งชี้เหล่านั้นสามารถสะท้อนคุณภาพผลงานด้านงานวิจัยและบริการวิชาการได้ดีขึ้น

๒. ตัวบ่งชี้บางตัว เช่น จำนวนผลงานวิจัย จำนวนงบประมาณและบริการวิชาการ จำนวนนิสิต ควรจะต้องวิเคราะห์โดยใช้ข้อมูลย้อนหลังประมาณ ๕ ปี เพื่อช่วยให้สามารถคาดการณ์และเห็นแนวโน้มได้ดียิ่งขึ้น

๓. คณะควรยกระดับหรือประเมินคุณภาพหลักสูตรในระดับมาตรฐานสากล เพื่อให้คุณภาพหลักสูตรของคณะมีความเป็นนานาชาติมากยิ่งขึ้น

๔. ควรเร่งรัดการจัดทำเว็บไซต์ของคณะให้สามารถเชื่อมโยงภาควิชาและข้อมูลความเชี่ยวชาญในแต่ละสาขาของอาจารย์ในแต่ละภาควิชา โดยให้มีความเป็นนานาชาติ เพื่อให้เป็นช่องทางที่ทำให้บุคคลภายนอกรู้จักและมองเห็นศักยภาพของคณะได้ง่ายยิ่งขึ้น

๕. ปัจจุบันโลกกำลังเข้าสู่ยุคดิจิทัลอย่างเต็มรูปแบบ หากคณะสามารถมองเห็นและนำเทคโนโลยีมาประยุกต์ใช้ (Digitalization) โดยการสร้างสภาพแวดล้อม การเรียนการสอนหรือมีนวัตกรรมที่ตอบโจทย์ความต้องการนิสิตรุ่นใหม่ได้ ก็จะช่วยให้อาจารย์ที่มีแนวโน้มจะลดลงของคณะสามารถมีจำนวนเพิ่มขึ้นได้

สิ่งที่คณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ต้องการให้มหาวิทยาลัย/สภามหาวิทยาลัยให้การสนับสนุน

๑. มหาวิทยาลัยควรทำแผนระยะดมงบประมาณด้านการพัฒนาและการปรับปรุงโครงสร้างพื้นฐานทางด้านเทคโนโลยีมาไว้ที่ส่วนกลาง เพื่อสร้างและพัฒนาระบบการสื่อสารทั้งในด้าน Hardware และ Software ของมหาวิทยาลัยในภาพรวม ซึ่งจะช่วยแบ่งเบาภาระของส่วนงานที่ต้องดำเนินการและสามารถประหยัดงบประมาณของมหาวิทยาลัยอีกด้วย

๒. เพิ่มการสนับสนุนให้นิสิตระดับบัณฑิตศึกษาทั้งปริญญาโทและปริญญาเอก ได้มีโอกาสร่วมงานกับคณาจารย์ที่มีความเชี่ยวชาญในสาขานั้นๆ โดยใช้เงินรายได้ของคณะ เพื่อช่วยให้การตีพิมพ์ในระดับนานาชาติมีจำนวนเพิ่มมากขึ้น

๓. ควรมีแผนกำหนดทิศทางการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยที่ ชัดเจน กระชับ มีความเป็นไปได้ รวมทั้งการเผยแพร่ ประชาสัมพันธ์วิสัยทัศน์ของมหาวิทยาลัย และเสริมบทบาทการเป็นองค์กรชั้นนำมุมมองใหม่ๆ ในสังคมระดับชาติและในระดับโลก

การประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิศวกรรมศาสตร์ ในมิติที่ ๒ และ มิติที่ ๓

สำหรับประเมินการปฏิบัติหน้าที่คณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิศวกรรมศาสตร์ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นและรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยมีผู้ปฏิบัติงานในคณะวิศวกรรมศาสตร์ตอบแบบประเมินจำนวน ๒๑๕ คน จากผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด ๔๙๕ คน คิดเป็นร้อยละ ๔๓.๔ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๓.๕๐	๔.๒๐	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๓.๕๐	๔.๑๒
๑. I : Innovation	๓.๐๐	๔.๐๗	๑. L : Leadership	๓.๐๐	๔.๒๘
๒. AM : Achievement Motivation	๓.๐๐	๔.๑๔	๒. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๔.๐๐	๔.๑๒
๓. Ka : Kasetsart Engagement	๔.๐๐	๔.๒๖	๓. EC : Empowering and Coaching	๔.๐๐	๔.๑๒
๔. S : Self Development	๔.๐๐	๔.๑๖	๔. CM : Change Management	๓.๐๐	๔.๐๓
๕. E : Ethics	๓.๐๐	๔.๓๕	๕. N : Networking	๓.๐๐	๔.๐๙
๖. T : Teamwork	๔.๐๐	๔.๒๑	๖. RM : Resource Management	๔.๐๐	๔.๐๗

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะวิศวกรรมศาสตร์ผู้ปฏิบัติงานได้ตอบแบบประเมินและสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๔.๐๘
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๔.๐๙
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๔.๐๗
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๔.๐๖
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๔.๐๖
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๔.๐๙
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๔.๐๔
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๔.๐๖
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๔.๐๖
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการดำเนินงาน/แผนงานขององค์กรได้	๔.๐๗
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๔.๐๕

คณะกรรมการฯ ลงมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



.....
(รองศาสตราจารย์ยืน ภู่วรรณ)
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



.....
(ศาสตราจารย์สมชาติ โสภณธนฤทธิ์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
กรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์นิคม แหลมสัก)
รองอธิการบดีฝ่ายนวัตกรรมและกิจการเพื่อสังคม
กรรมการ