

รายงานการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาการจัดการ

มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ วิทยาเขตศรีราชา

รอบที่ ๑ (๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ : ระยะเวลา ๑ ปี ๖ เดือน)

ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ ลงวันที่ ๗ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ ซึ่งมีวัตถุประสงค์เพื่อปรับปรุงผลการดำเนินงานและการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน โดยการติดตามและประเมินผลจะครอบคลุม ๓ มิติ ได้แก่ (๑) ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) (๒) ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) (๓) ธรรมาภิบาล (Governance) และสภามหาวิทยาลัยอนุมัติแต่งตั้งคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ประกอบด้วย

๑. รองศาสตราจารย์สมพร อิศวิลานนท์ กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ	ประธาน
๒. ศาสตราจารย์กฤษณี รื่นรมย์ ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก	กรรมการ
๓. ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัมปนาท เพ็ญสุภา รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์	กรรมการ
๔. นางสาวพัชราวดี แพรัตกุล รักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานสภามหาวิทยาลัย	เลขานุการ

โดยมีหน้าที่ติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ผู้คณบดีคณะวิทยาการจัดการ ตามข้อบังคับมหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ของหัวหน้าส่วนงาน พ.ศ. ๒๕๖๓ เพื่อเสนอสภามหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์พิจารณาต่อไปนั้น

ในการประชุมคณะกรรมการติดตามและประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาการจัดการ เมื่อวันที่ ๓๐ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ มีการพิจารณาประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่คณบดีคณะวิทยาการจัดการ รอบที่ ๑ (๒๙ มกราคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ถึง ๒๙ กรกฎาคม พ.ศ. ๒๕๖๓ เป็นระยะเวลา ๑ ปี ๖ เดือน) โดยเชิญรองศาสตราจารย์อำนาจ ธีระวนิช คณบดีคณะวิทยาการจัดการมานำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง พร้อมเอกสารประกอบการพิจารณา ได้แก่

๑. แผนปฏิบัติการ ๕ ปี (พ.ศ. ๒๕๖๑-๒๕๖๕) มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์
๒. แนวทางการบริหารงานของคณบดีคณะวิทยาการจัดการและข้อเสนอแนะจากสภามหาวิทยาลัย
๓. โครงสร้างองค์กร และจำนวนบุคลากรของคณะวิทยาการจัดการ

ประกอบกับรายงานประเมินตนเองโดยหัวหน้าส่วนงานเป็นผู้จัดทำ ได้แก่ มิติที่ ๑ ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge) มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และสรุปการประเมินหัวหน้าส่วนงานโดยผู้ปฏิบัติงานในส่วนงาน ได้แก่ มิติที่ ๒ ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills) และมิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (Governance)

อนึ่ง เนื่องจากข้อบังคับฯ ได้ประกาศใช้หลังจากแต่งตั้งคณบดีคณะวิทยาการจัดการแล้ว และสภามหาวิทยาลัยได้เชิญคณบดี มานำเสนอแผนการบริหารงานคณะวิทยาการจัดการ ในการประชุมสภามหาวิทยาลัย ครั้งที่ ๓/๒๕๖๒ เมื่อวันที่ ๒๕ มีนาคม พ.ศ. ๒๕๖๒ ซึ่งสภามหาวิทยาลัยได้มีข้อเสนอแนะ เพื่อให้พิจารณาปรับปรุงและพัฒนาการวางแผนการบริหาร ดังนี้

๑. การจัดตั้ง Business Integration Center (BIC) เพื่อเป็นหน่วยวิจัยและบริการวิชาการ ในพื้นที่ระเบียงเศรษฐกิจอาเซียนภาคตะวันออก (ASEAN Economic Corridor, AEC) และภูมิภาคอื่นๆ ของประเทศ คณะควรพิจารณาสร้างเครือข่ายความร่วมมือกับพื้นที่ชุมชนโดยรอบวิทยาเขตศรีราชา รวมทั้งการเตรียมความพร้อมด้านอาคารสถานที่และด้านวิชาการของคณะ เพื่อรองรับโครงการต่างๆ เพราะสาขาวิชาที่จัดการเรียนการสอนของคณะมีความเกี่ยวข้องกับด้านธุรกิจโดยตรง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง สาขาวิชาการจัดการ ซึ่งจะเป็นการส่งเสริมและสนับสนุนสาขาวิชาการจัดการให้มีความเป็นเลิศยิ่งขึ้นและยังช่วยยกระดับคณะให้เป็นศูนย์ให้บริการด้านอาเซียนที่สำคัญในภาคตะวันออก นอกจากนี้ คณะควรเตรียมความพร้อมให้กับบุคลากรให้มีความรู้ความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษด้วย

๒. เสนอให้คณะเตรียมความพร้อมและสร้างบุคลากรที่จะเข้าสู่ตำแหน่งบริหารเพื่อทดแทนผู้บริหารที่จะเกษียณอายุในอนาคต เพื่อให้การบริหารงานของคณะเป็นไปด้วยความต่อเนื่อง มีประสิทธิภาพ และป้องกันปัญหาการขาดแคลนผู้บริหาร

๓. การนำเสนอแนวทางการบริหารและพัฒนาเป็นแผนที่กำหนดไว้ได้ค่อนข้างมีความท้าทาย เพื่อให้การบริหารงานของคณะประสบความสำเร็จตามแผนที่วางไว้ ควรนำเสนอแนวทางการบริหารและพัฒนาคณะที่ได้นำเสนอต่อสภามหาวิทยาลัยให้บุคลากรทุกคนได้รับทราบ เพื่อให้บุคลากรได้มีส่วนร่วมในการบริหารและขับเคลื่อนคณะให้มีความก้าวหน้า

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ได้นำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาพิจารณาประกอบการประเมินผลการปฏิบัติหน้าที่ คณบดีคณะวิทยาการจัดการ รอบที่ ๑ โดยสรุปค่าเฉลี่ยการประเมินของกรรมการทั้ง ๓ ท่าน พร้อมทั้งได้ให้ข้อสังเกตและข้อเสนอแนะไว้ ดังนี้

มิติ	องค์ประกอบ	ค่าน้ำหนัก	ค่าเฉลี่ยผลการประเมิน กรรมการทั้ง ๓ ท่าน
๑.ความคิดริเริ่มและความท้าทาย (Initiative and Challenge)	แผน/ผลการดำเนินงาน	๕๐	๔๐
๒.ทักษะด้านการบริหารจัดการ (Managerial skills)	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยการประเมินตนเอง	๓๐	๒๔.๗
	ทักษะด้านการบริหารจัดการ โดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน		
๓.ธรรมาภิบาล (Governance)	แบบประเมินโดยผู้ปฏิบัติงานในหน่วยงาน	๒๐	๑๗.๗
รวม		๑๐๐	๘๒.๓

ข้อสังเกตจากการนำเสนอชี้แจงรายงานประเมินตนเอง

๑. เป็นผู้ที่สามารถสร้างแนวคิดริเริ่มและความท้าทายใหม่ให้กับคณะสามารถผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงกับองค์กรได้ดี โดยเฉพาะการปรับตัวไปสู่หลักสูตร EP และการปรับปรุงหลักสูตรการฝึกอบรม
๒. เป็นผู้ที่มีทักษะการบริหารงานที่มองไปข้างหน้าพร้อมๆกับการไม่ละเลยในการแก้ปัญหาระหว่างทางเพื่อสร้างประสิทธิภาพในหน่วยงาน
๓. การที่คณะเปิดโอกาสและสนับสนุนให้คณาจารย์บางท่านในคณะใช้ทุนส่วนตัวในการทำวิจัยเพื่อไม่ต้องผ่านการรับฟังความเห็นและข้อเสนอแนะจากผู้ทรงคุณวุฒินั้น ด้านหนึ่งอาจจะเป็นข้อดีเพราะทำให้เกิดความสะดวกกับคณาจารย์ในการริเริ่มงานวิจัยและทำงานวิจัย แต่การขาดผู้ทรงคุณวุฒิในการประเมินข้อเสนอโครงการ อาจจะทำให้การดำเนินการวิจัยมีองค์ประกอบในมิติต่างๆไม่ครบถ้วน และถูกทอนความน่าเชื่อถือลง
๔. ควรให้ความสำคัญกับการบูรณาการการเรียนการสอนกับความต้องการของชุมชนและผู้ประกอบการในพื้นที่ให้มากขึ้น
๕. ควรมีความร่วมมือกับต่างประเทศทั้งในภูมิภาคและนอกภูมิภาคในการแลกเปลี่ยนบุคลากรทั้งด้านการวิจัย การเรียนการสอน เพื่อเพิ่มจุดเด่นให้กับคณะและเอื้อให้มีการขยายตัวของนิสิตต่างชาติตามมา
๖. ควรสร้างโอกาสและแรงจูงใจให้คณาจารย์ในคณะได้เข้าร่วมการฝึกอบรมในหลักสูตรนักรับรององค์กรในระดับต่างๆ จะเป็นการสนับสนุนการสร้างผู้นำให้กับองค์กรในอนาคต

ข้อเสนอแนะ

๑. เนื่องจากเป็นคณะที่มีนิสิตจำนวนมาก จำนวนอาจารย์อาจมีจำกัดและมีภาระงานสอนไม่สมดุลจนเป็นข้อจำกัดของอาจารย์ในการเข้าสู่ตำแหน่งทางวิชาการ การจัดหาผู้ทรงคุณวุฒิภายนอกเข้ามาเป็นอาจารย์พิเศษ อาจจะช่วยสนับสนุนให้ปัญหาการขาดแคลนจำนวนอาจารย์และภาระงานสอนที่มีมากของอาจารย์ในคณะได้
๒. คณะมีจุดแข็งในด้านคุณภาพของอาจารย์และที่ตั้งของคณะอยู่ในพื้นที่ที่รัฐมีนโยบายการพัฒนาเศรษฐกิจใหม่ ซึ่งเป็นโอกาสสำคัญที่คณะควรหาทางผลักดันให้คณาจารย์เข้าไปมีบทบาทสนับสนุน
๓. ในช่วงเวลานี้การเปิดหลักสูตรปริญญาเอก อาจจะไม่ใช่ Priority สำคัญเมื่อคำนึงถึง Capability ที่มีอยู่ในตอนนี้ แต่เห็นควรผลักดันแสวงหาความร่วมมือภายในภูมิภาค ทั้งในด้านการเรียนการสอน ตลอดจนการประชาสัมพันธ์กับต่างประเทศภายในภูมิภาค โดยอาจเน้นที่ประเทศเพื่อนบ้านในกลุ่ม (CLMV) เพื่อเพิ่มสัดส่วนนิสิตต่างชาติอาจจะเอื้อผลประโยชน์ได้ดีกว่า
๔. ควรผลักดันให้คณาจารย์ใช้เงินทุนวิจัยจากคณะ และมีระบบการประเมินโดยผู้ทรงคุณวุฒิเพื่อให้งานวิจัยของคณะมีระดับของการเผยแพร่ที่สูงขึ้น
๕. ควรจัดหลักสูตรให้สอดคล้องกับความต้องการบุคลากรในพื้นที่ให้มีโอกาสเข้ามาแสวงหาความรู้ในระดับต่างๆ ทั้ง Degree program และ Non-degree program
๖. ควรจัดให้มีการทำกิจกรรมร่วมกัน เพื่อสร้างความสัมพันธ์ระหว่างอาจารย์ นิสิต และประชาชนในพื้นที่
๗. ควรสร้างแรงจูงใจให้กับนิสิตที่เข้าร่วมกิจกรรมหรือร่วมแข่งขันทางวิชาการ ด้วยการให้เสื้อสามารถ หรือให้รางวัล เป็นต้น

สำหรับประเมินการปฏิบัติหน้าที่ของคณบดีของผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาการจัดการ สำนักงานสภามหาวิทยาลัยได้กำหนดแบบประเมินให้ผู้ปฏิบัติงานได้แสดงความคิดเห็นและรวบรวมสรุปผลการประเมิน โดยผู้ปฏิบัติงานในคณะวิทยาการจัดการ ตอบแบบประเมินจำนวน ๔๐ คน จากผู้ปฏิบัติงานทั้งหมด ๑๑๓ คน คิดเป็นร้อยละ ๓๕.๔ และเมื่อเปรียบเทียบกับผลการประเมินตนเองของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ พบว่ามีคะแนนเฉลี่ยด้านสมรรถนะหลักและสมรรถนะด้านการบริหารจัดการ ดังนี้

มิติที่ ๒ ทักษะการบริหารจัดการ (คะแนนเต็ม ๕)

ด้าน	ผลการประเมิน		ด้าน	ผลการประเมิน	
	ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน		ประเมินตนเอง	ผู้ปฏิบัติงานใน ส่วนงาน
สมรรถนะหลัก	๔.๘๓	๔.๕๖	สมรรถนะด้านการบริหารจัดการ	๔.๘๓	๔.๕๐
๑. I : Innovation	๕.๐๐	๔.๓๐	๑. L : Leadership	๕.๐๐	๔.๗๐
๒. AM : Achievement Motivation	๕.๐๐	๔.๕๕	๒. SS : Strategic Thinking and Strategic HR Direction	๕.๐๐	๔.๓๘
๓. Ka : Kasetsart Engagement	๔.๐๐	๔.๗๕	๓. EC : Empowering and Coaching	๕.๐๐	๔.๒๓
๔. S : Self Development	๕.๐๐	๔.๖๐	๔. CM : Change Management	๕.๐๐	๔.๖๕
๕. E : Ethics	๕.๐๐	๔.๗๕	๕. N : Networking	๔.๐๐	๔.๒๓
๖. T :Teamwork	๕.๐๐	๔.๔๓	๖. RM : Resource Management	๕.๐๐	๔.๒๕

สำหรับมิติที่เกี่ยวข้องกับธรรมาภิบาลของคณบดีคณะวิทยาการจัดการ ผู้ปฏิบัติงานได้ตอบแบบประเมินและสรุปคะแนนเฉลี่ยได้ ดังนี้

มิติที่ ๓ ธรรมาภิบาล (คะแนนเต็ม ๕)

ประเด็นธรรมาภิบาล	คะแนนเฉลี่ย
๑. หลักการตอบสนอง (Responsiveness)	๔.๔๕
๑.๑ สามารถดำเนินการด้านการให้บริการได้ภายในระยะเวลาที่กำหนดไว้	๔.๕๐
๑.๒ สามารถสร้างความเชื่อมั่น ความไว้วางใจให้แก่ผู้รับบริการ	๔.๔๘
๑.๓ สามารถตอบสนองความคาดหวัง/ความต้องการของผู้รับบริการ และผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย ที่มีความหลากหลาย และมีความแตกต่างได้	๔.๓๘
๒. หลักการความรับผิดชอบ (Accountability)	๔.๕๓
๒.๑ แสดงความรับผิดชอบต่อในการปฏิบัติหน้าที่ และผลงานต่อเป้าหมายที่กำหนดไว้	๔.๖๓
๒.๒ มีความรับผิดชอบต่อความคาดหวังของบุคลากรและผู้มีส่วนเกี่ยวข้อง	๔.๔๐
๒.๓ มีสำนึกในการรับผิดชอบต่อปัญหาสาธารณะ	๔.๕๕
๓. หลักความโปร่งใส (Transparency)	๔.๕๘
๓.๑ มีกระบวนการทำงานที่เปิดเผยตรงไปตรงมา สามารถติดตามและตรวจสอบการดำเนินกิจกรรม/แผนงานขององค์กรได้	๔.๖๓
๓.๒ บุคลากรสามารถเข้าถึงข้อมูลข่าวสารขององค์กรได้อย่างทั่วถึง ข้อมูลมีความถูกต้อง และมีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารสำคัญที่บุคลากรควรรู้	๔.๕๓

ทั้งนี้ คณะกรรมการฯ ลงมติเห็นควรนำเสนอสภามหาวิทยาลัยเพื่อพิจารณาต่อไป



.....
(รองศาสตราจารย์สมพร อิศวิลานนท์)
กรรมการสภามหาวิทยาลัยผู้ทรงคุณวุฒิ
ประธานกรรมการ



.....
(ศาสตราจารย์กฤษณี รื่นรัมย์)
ผู้ทรงคุณวุฒิภายนอก
กรรมการ



.....
(ผู้ช่วยศาสตราจารย์กัมปนาท เพ็ญสุภา)
รองอธิการบดีฝ่ายวิเทศสัมพันธ์
กรรมการ